



ПРЕИМУЩЕСТВЕННОЕ ПРАВО В КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЯХ: ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ КЕЙСА

Комрон Турсунмуродов

студент факультета «Уголовное правосудие»

Ташкентского государственного юридического университета

Аннотация

В настоящей статье исследуется роль преимущественного права в корпоративных правоотношениях. В частности, анализируется один из распространенных способов применения преимущественного права на покупку доли участника ООО. Статья также затрагивает вопросы правильного осуществления данного права, соблюдения прав и законных интересов остальных участников ООО при выходе путем детального анализа практического кейса. Кроме того, в статье представлены практические рекомендации по передаче доли при выходе из ООО.

Ключевые слова: *ООО, преимущественное право, передача доли, выход из ООО, продажа доли*

PREEMPTIVE RIGHT IN CORPORATE RELATIONS: DETAILED ANALYSIS ON THE CASE EXAMPLE

Komron Tursunmurodov

student at Tashkent State University of Law,

Faculty of Criminal Justice



Abstract

This article examines the role of preemptive law in corporate legal relations. In particular, one of the most common ways of applying the preemptive right to purchase a share of an LLC participant is analyzed. The article also touches upon the issues of the correct exercise of this right, respect for the rights and legitimate interests of other LLC participants when exiting through a detailed analysis of the practical case. In addition, the article provides practical recommendations on the transfer of a share when leaving an LLC.

Keywords: LLC, preemptive right, share transfer, exit from LLC, share sale

Выход из ООО может осуществляться различными способами, предусмотренными законодательством. Одним из часто применяемых методов является продажа доли. Однако в практике все чаще встречаются ситуации, когда участники нарушают преимущественное право других участников и самого общества. Цель данной статьи состоит в раскрытии сущности использования и соблюдения корпоративного права преимущественной покупки доли при выходе из ООО. Для более глубокого анализа считаем необходимым применить кейсовое исследование, и обратиться к следующему кейсу.

Кейс

В ООО «Солнечная панель» имеется трое учредителей, каждый из которых владеет равной долей в размере 33,3%. Один из учредителей, Султонов Алишер, решает выйти из общества и должным образом уведомляет остальных учредителей о своих планах. К предложению Султонова Алишера о покупке его доли остальные участники отказались, так как



Султонов Алишер установил завышенную цену на свою долю в ООО. После истечения установленного срока, Султонов Алишер решает продать часть своих долей третьему лицу – Рашидову Бахрому, с предварительным уведомлением других учредителей компании. Другие два учредителя, Кан Мира и Убайдуллаев Сарвар, утверждают, что по закону и уставу общества новый участник должен был пройти процедуру принятия других участников в общество, на что Султонов Алишер утверждает, что продать долю — это его личное имущественное право. Впоследствии Кан Мира и Убайдуллаев Сарвар требуют признать сделку между Султоновом Алишером и Рашидовом Бахромом недействительной и передать долю одному из них по рыночной стоимости.

Анализ кейса

Для полного и расширенного анализа кейса, необходимо ответить на следующие вопросы:

I. Действовал ли Султонов Алишер в соответствии с законодательством Республики Узбекистан, продав свою долю на других условиях, чем те, которые были уведомлены другим учредителем?

Как справедливо замечают зарубежные учёный-правоведы О.А. Мадыгина и А.В. Есаков, участники обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью обладают тремя категориями прав, к числу которых, в частности относятся имущественные, неимущественные и преимущественные права.¹ По условию кейса, участник ООО "Солнечная панель" Султонов Алишер одновременно реализует свои имущественные (продажа доли) и неимущественные права (выход из общества), а остальные участники данного

¹ Мадыгина Ольга Анатольевна, Есаков Антон Васильевич, О целесообразности классификации корпоративных прав, Юрист № 02/2024



общества - Кан Мир и Убайдуллаев Сарвар пытаются использовать свое преимущественное право.

Закон Республики Узбекистан "Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" (далее - ЗРУ ООО или Закон об ООО) регламентирует порядок продажи долей участников общества. В частности, ст. 20 данного закона прямо устанавливает, что участник общества вправе продать свою долю в уставном фонде общества или ее часть одному или нескольким участникам общества.² При этом согласие общества или других участников общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества.

Далее определим законность действий Султанова А. На наш взгляд, данный участник общества не действовал в соответствии с законодательством Республики Узбекистан, прямо нарушая его нормы. Для обоснования нашей позиции приведем следующие доводы и аргументы:

Во-первых, согласно ч. 6 ст. 20 ЗРУ ООО, участник общества, намеренный продать свою долю третьему лицу, обязан в письменной форме известить об этом остальных участников общества и само общество с указанием цены и других условий ее продажи.³ Следует отметить, что Султанов уведомил только остальных участников общества, а само общество он не уведомил, что является нарушением положений вышеуказанной статьи. К примеру, в ч. 5 этой же статьи определено, что если другие участники общества не использовали свое преимущественное право покупки доли, продаваемой его участником, то общество имеет преимущественное право на приобретение данной доли. Следовательно, Султанов после того, как принял отказ от других

² Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // Национальная база данных законодательства, 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/18793>

³ Там же.



участников касательно покупки его доли, общество имело преимущественное право на покупку этой доли. Однако в результате не извещения, общество не смогло реализовать данное право.

Во-вторых, Султанов предложил участникам покупать его долю по завышенной цене, на что последние отказались. Султанов после принятия отказа от других участников покупать его долю, решил продать его третьему лицу. Однако, по условию кейса, есть вероятность, что он продал свою долю данному лицу не по завышенной цене. Это, в свою очередь, является нарушением нормы ЗРУ ООО. Часть 7. ст. 20 Закона об ООО гласит, что в случае если участники общества и (или) общество не воспользуются преимущественным правом покупки всей доли, предлагаемой для продажи в течение 1 месяца со дня извещения, если иной срок не предусмотрен уставом общества или соглашением участников общества, доля может быть продана третьему лицу по цене и на условиях, известных обществу и его участникам.⁴ Это обуславливается тем, что права участников общества также защищаются законодательством и уставом общества на основе принципа паритетности. Иными словами, участник общества, желающий продать свою долю должен предложить одинаковые условия и цену следующим:

- 1) участникам общества;
- 2) обществу;
- 3) третьим лицам.

Не соблюдение данного требования является нарушением положений закона, что может является основанием для признания сделки о продаже доли третьему лицу недействительной.

⁴ Там же.



Кроме того, чтобы выйти из общества, он мог подать заявление исполнительному органу ООО о выходе. Но он решил выйти из общества путем продажи своей доли.

Обобщая вышеизложенное, можем сделать вывод, что Султанов Алишер действовал неправомерно, с одной стороны, не известив самого общества о его намерении продать долю; с другой стороны, продав свою долю на других условиях, чем те, которые были известны другим учредителям.

II. Могут ли Кан Мира и Убайдуллаев Сарвар требовать признания сделки недействительной на основании нарушения устава по принятию нового участника?

Несоблюдение нормы Закона об ООО и положений устава ООО наделяют правом остальных участников общества с ограниченной и дополнительной ответственностью защиты их прав. По мнению зарубежного ученого-юриста И.С. Шиткина, способы защиты корпоративных прав следует разделять на юрисдикционные и неюрисдикционные.⁵ Такого же мнения придерживается отечественный учёный в области корпоративного права С.С. Гулямов, который отмечает, что наиболее важным и эффективным способом защиты корпоративных прав выступает судебная защита.⁶ Не можем не согласиться с данными точками зрения ученых, поскольку судебная защита прав каждого гарантируется Конституцией Республики Узбекистан. Например, ст. 55 Основного закона гарантирует судебную защиту прав граждан и юридических лиц.⁷ Значит, участники общества Кан Мира и Убайдуллаев Сарвар вправе осуществить защиту своих прав юрисдикционным способом, т.е. путем

⁵ Авторский коллектив. Корпоративное право. Учебный курс. – Т.: МГУ, 2008 г. 29-31 - стр.

⁶ Х.Р.Рахманкулов, С.С.Гулямов. Корпоративное право. Учебник для юридических вузов. – Т.: ТГЮИ, 2004. 377 – стр.

⁷ Конституция Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 01.05.2023 г., № 03/23/837/0241. URL: <https://lex.uz/docs/6445147>



обращения в соответствующий суд. В нашем случае, экономический суд, ибо в соответствии со ст. 30 Экономического процессуального кодекса, корпоративные споры разрешаются экономическими судами Республики Узбекистан.⁸

Защита прав вышеуказанных участников также определена нормами ЗРУ ООО. Например, девятая часть ст. 20 данного закона устанавливает, что при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой участник общества и общество, если уставом общества предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли, вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник общества или общество узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя.⁹ При этом уступка данного преимущественного права не допускается. Это означает, что Кан Мира и Убайдуллаев Сарвар имеют право потребовать перевода на них прав и обязанностей покупателя. Другими словами, они будут являться покупателями, а третье лицо не будет иметь права реализовать свою долю. Следовательно, сделка, совершенная между Султановым и Рашидовым будет являться недействительной.

Необходимо отметить, что Постановление Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан "О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства о недействительности сделок" № 269 от 28 ноября 2014 г. дает руководительские разъяснения касательно признания сделок недействительными. Согласно п. 12 данного постановления, сделка является ничтожной, если его содержание не

⁸ Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/3523895>

⁹ Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // Национальная база данных законодательства, 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/18793>



соответствует требованиям законодательства, она совершена с целью заведомо противной основам правопорядка, с целью заведомо противной нравственности.¹⁰ При этом необходимо иметь в виду, что сделка является ничтожной в связи с несоответствием ее содержания требованиям актов законодательства.

Указанная сделка нарушает положения ст. 20 ЗРУ ООО, а также она совершена с целью, заведомо противной нравственности. Например, Султанов зная, что по завышенной цене остальные участники общества не будут покупать его долю, продал третьему лицу в своих личных интересах, нарушая преимущественное право остальных участников на покупку данной доли. Стоит отметить, что согласно ст. 9 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагается.¹¹ Как отмечает Ю.П. Праслов, корпоративные правоотношения также являются частью гражданских правоотношений.¹² Следовательно, Султанов нарушил нормы не только Закона об ООО, но и Гражданского кодекса.

Резюмируя вышеприведенное, можем заключить, что Кан Мира и Убайдуллаев Сарвар вправе требовать в судебном порядке перехода прав и обязанностей покупателя и признать сделку, заключенную между Рустамовым Алишером и Рашидовым Бахромом недействительным. Однако они не имеют права требовать продажи доли по рыночной стоимости.

¹⁰ Постановление Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан "О некоторых вопросах применения экономическими судами норм гражданского законодательства о недействительности сделок" № 269 от 28 ноября 2014 г. URL: <https://lex.uz/docs/2535146>

¹¹ Гражданский кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 05.06.2024 г., № 03/24/931/0402. URL: <https://lex.uz/docs/111181>

¹² Праслов Ю.П. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Территория науки. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnyye-otnosheniya-kak-predmet-grazhdanskogo-prava> (дата обращения: 15.07.2024).



III. Какие процедуры должны быть соблюдены при передаче доли в ООО по законам Республики Узбекистан?

Закон Республики Узбекистан "Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью" регламентирует процедуру передачи доли в ООО. Данная процедура закреплена в ст. 20 данного Закона. Стоит подчеркнуть, что под переходом доли, исходя из смысла ст. 20 ЗРУ ООО, следует понимать продажу либо уступку доли.

Чтобы полноценно и законно осуществить передачу доли, участникам общества рекомендуем выполнять следующие шаги:

Шаг 1. Выяснить наличие такого права согласно уставу общества.

Закон устанавливает, что продажа или уступка иным образом участником общества доли третьим лицам допускается, если это не запрещено уставом общества. По-нашему, устав - это своеобразная конституция общества. Деятельность участников общества непосредственно регламентируется уставом, поскольку он является учредительным документом ООО в соответствии со ст. 11 ЗРУ ООО.¹³ По нашему сценарию, при наличии такого права, закрепленного уставом, Рустамов может продать свою долю третьим лицам.

Шаг 2. Известить о намерении продать (уступить) долю третьему лицу в письменной форме остальных участников общества и само общество с указанием цены и других условий ее продажи.

¹³ Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // Национальная база данных законодательства, 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/18793>



Как выше было указано, Рустамов не известил само общество о таком намерении. Важно отметить, что такое извещение должно быть только в письменной форме, т.е. устное или конклюдентное извещение не допускается.

Шаг 3. Принимать оферту или же отказ о покупке доли участниками общества.

Согласно ст. 20 Закона об ООО, участники, желающие купить долю другого участника в 7-дневный срок должны уведомить об этом участника, предложившего продать свою долю.¹⁴

Если участники не направили предложение о покупке доли участника, тогда на это преимущественное право дается самому обществу. Поэтому участник также может принять оферту от общества.

Шаг 4. Соблюдать срок.

В случае если и участники общества, и само общество не воспользовались своим преимущественным правом, и не отправили предложение участнику, желающему продать свою долю, данный участник вправе после истечения 1 месяца со дня извещения о продаже своей доли, продать третьему лицу. Необходимо иметь в виду, что иной срок также может быть предусмотрен уставом общества или соглашением участников общества. Например, 2 месяца, полтора месяца и т.д.

Шаг 5. Соблюдать условия продажи.

Участник, желающий продать свою долю должен установить цену доли и условия покупки одинаково как для остальных участников общества, самого

¹⁴ Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // Национальная база данных законодательства, 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/18793>



общества, так и для третьих лиц. Рустамов нарушил данное положение, установленное в ст. 20 Закона об ООО.

Шаг 6. Регистрация продажи доли.

Переход доли является сделкой, поэтому она подлежит регистрации. Продав долю, участник выходит из общества и вместо него в общество заходит новый участник, который будет иметь имущественные, неимущественные и преимущественные права.

Следует также учесть тот факт, что процедура уступки доли может отличаться от продажи доли. К таким нюансам можем отнести, например, усмотрение уставом общества необходимости получить согласие общества или участников общества на уступку доли участника общества третьим лицам иным образом, чем продажа.

Исходя из фабулы нашей проблемной ситуации, можем заметить, что участник общества "Солнечная панель" Рустамов Алишер нарушил ряд норм Закона об ООО. Соответственно, сделка, совершенная с третьим лицом - Рашидовым Бахромом не соответствует актам законодательства и является недействительной.

Участник общества Кан Мир и Сарвар Убайдуллаев вправе потребовать суда перевода на них прав и обязанностей покупателя. Однако они не вправе требовать им продажи доли по рыночной стоимости. Это означает, если долей Рустамова являлся автомобиль "BMW Turbo", рыночная стоимость которого составляет 1.5 млрд. сум, но Рустамов продал данную долю на 2 млрд. сум Рашидову Бахрому, тогда Кан Мир и Убайдуллаев Сарвар должны будут купить его за 2 млрд. сум.



Подытоживая вышесказанное, можем констатировать, что процедура передачи долей является сложной и одновременно дотошной, состоящий из нескольких шагов, приведенный в настоящей работе. Рустамову рекомендуется соблюдать данную процедуру, чтобы правильно и законно продать свою долю, не нарушая нормы закона, а также не ущемляя права, свободы и законные интересы остальных участников общества, в том числе и самого общества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Мадыгина Ольга Анатольевна, Есаков Антон Васильевич, О целесообразности классификации корпоративных прав, Юрист № 02/2024.
2. Закон Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // Национальная база данных законодательства, 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/18793>.
3. Авторский коллектив. Корпоративное право. Учебный курс. – Т.: МГУ, 2008 г. 29-31 - стр.
4. Х.Р.Рахманкулов, С.С.Гулямов. Корпоративное право. Учебник для юридических вузов. – Т.: ТГЮИ, 2004. 377 – стр.
5. Конституция Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 01.05.2023 г., № 03/23/837/0241. URL: <https://lex.uz/docs/6445147>
6. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства 22.02.2024 г., № 03/24/911/0142. URL: <https://lex.uz/docs/3523895>
7. Постановление Пленума Высшего Хозяйственного суда Республики Узбекистан "О некоторых вопросах применения экономическими судами



норм гражданского законодательства о недействительности сделок" № 269 от 28 ноября 2014 г. URL: <https://lex.uz/docs/2535146>

8. Гражданский кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 05.06.2024 г., № 03/24/931/0402. URL: <https://lex.uz/docs/111181>
9. Праслов Ю.П. Корпоративные отношения как предмет гражданского права // Территория науки. 2013. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporativnye-otnosheniya-kak-predmet-grazhdanskogo-prava> (дата обращения: 15.07.2024).