



**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ПОВЕДЕНИЯ
ГРАЖДАН**

Мушаррафхон Абдуллаева Зафаровна

Ташкентский государственный юридический университет

Теория государства и права

АННОТАЦИЯ

В статье Учебная дисциплина “Теоретико-методологические аспекты юридического прогнозирования” является специальным курсом (спецкурсом), по выбору студентов, изучаемым после успешного освоения таких фундаментальных дисциплин, как “История государства и права” (“История права и государства”) – отечественная и зарубежных стран, – “Теория государства и права” (“Теория права и государства”), и предваряет изучение дисциплины “Актуальные проблемы теории государства и права”. Приступая к изучению дисциплины “Теоретико-методологические аспекты юридического прогнозирования” необходимо усвоить, что в современных условиях постиндустриального общества особенное значение приобретает усиление воздействия научного уровня планирования на ускорение социально-экономического развития страны, эффективное использование производственного и научно-технического потенциала, формирование прогрессивной политической структуры, управление социальными процессами.

Ключевые слова: *студенты, правовая культура, правосознание, правовая идеология, юридическая психология, юридическое образование.*

ВВЕДЕНИЕ



Юридическое прогнозирование представляет собой систематическое исследование перспектив развития правовых явлений и процессов на определенных уровнях: стратегии развития законодательства и правовой системы в целом (первый уровень), конкретных отраслей и институтов (второй уровень), правового поведения (третий уровень). Таким образом, оно относится не только к нормативной системе, законодательному регулированию в чистом виде, но и правовому поведению как действию по реализации закона, претворению его в жизнь.

Такой подход выражает переход при анализе правовых явлений (и юридического прогнозирования, в частности) от теории права к теории правовой системы. Именно последняя нацеливает нас на рассмотрение проблемы юридического прогнозирования в комплексном виде, во взаимосвязи нормативного правового регулирования и правового поведения. Это соответствует процессу значительного возрастания на современном этапе роли и значения человеческого фактора во всех областях социальной действительности. Проблема юридического прогнозирования стала привлекать к себе внимание специалистов в 60-70-е годы двадцатого столетия.

Материалы и методы

Методология юридического прогнозирования является его важнейшей теоретической базой, опирается на диалектические законы развития и взаимосвязи явлений и на следующие базовые положения. – Юридическое прогнозирование отстает от других видов социального прогнозирования. – Проблема «Правовая система и будущее» может быть решена только с помощью юридического прогнозирования. – Юридическое прогнозирование и, соответственно, решение проблемы «Правовая система и будущее»



должны быть основаны на обязательном использовании данных социального прогнозирования и методах социальной прогностики.

– Юридическое прогнозирование имеет два главных направления:

а) тенденции и перспективы развития правовых явлений;

б) желательное развитие правовых явлений.

– Юридическое прогнозирование не является самоцелью, его логическое завершение – определение комплекса мер по желательному развитию правовых явлений и процессов.

– Юридическое прогнозирование имеет три уровня: прогностические оценки стратегии развития российского законодательства, совершенствования конкретных отраслей законодательства и правового поведения.

– О необходимости творчески использовать положения теории научного предвидения в юридическом прогнозировании.

– О необходимости различать прогностические категории «Правовая система и будущее» и «Будущее правовой системы».

– О необходимости строго руководствоваться принципами юридического прогнозирования.

– Все три уровня юридического прогнозирования тесным образом взаимосвязаны. Первые два уровня можно охарактеризовать как материальное юридическое прогнозирование, а третий уровень – как процессуальное юридическое прогнозирование.



– Методология юридического прогнозирования исследует феномен будущего в двух аспектах:

а) объективно-диалектическом (онтологическом);

б) гносеологическом.

– О необходимости в ходе юридического прогнозирования строго учитывать в комплексе факторы как влияющие, так и те, которые могут повлиять на развитие и функционирование правовых явлений и процессов.

– О необходимости строгого соблюдения принципа системности при применении методов юридического прогнозирования. – Юридические прогнозы имеют количественные и качественные характеристики, логическую структуру и методологические условия достоверности.

– Процесс юридического прогнозирования состоит из определенных этапов. – О необходимости рассматривать совершенствование российской правовой системы в неразрывной связи с укреплением духовно-нравственной безопасности общества и улучшением качества жизни. – Развитие правовой системы зависит от определенных социальных, политических и идеологических факторов.

– О необходимости особенного внимания к исследованию ведущей тенденции развития правовой системы как определяющей все остальные тенденции.

– О расширении и сужении пределов правового регулирования в определенных сферах.



– Прогнозные оценки развития законодательства являются неременным этапом на пути к планированию законодательной деятельности на долгосрочную перспективу.

– Об особенностях прогнозирования и планирования в основных сферах законодательства.

– О необходимости прогнозирования правового поведения как научного предвидения правомерного либо отклоняющегося поведения субъекта права.

– Прогнозирование правового поведения имеет собственную методологию.

– О возможности т. н. «самоосуществления прогноза». – Юридическое прогнозирование имеет определенные ограничения.

Практическая ценность юридического прогнозирования не подлежит сомнению. В ушедшее советское время на это делался серьезный упор: при разработке проблем правового регулирования подчеркивалась необходимость тщательного и всестороннего исследования и учета соответствующих выводов и рекомендаций научного прогнозирования, опирающегося не только на общие соображения, но и на количественную оценку тех или иных возможностей¹. От качественного прогноза развития правовых процессов зависит решение насущных практических проблем.

Взять, к примеру, план законодательных работ. Ясно, что он не может обойтись без данных социального и юридического прогнозирования.

Юридический прогноз – это разновидность предвидения, характеризуемая высокой степенью объективности и обоснованности. Юридическое прогнозирование представляет собой не интуитивное представление о будущем, а систематическое исследование перспектив



развития правовых явлений и процессов, содержащее их количественные и качественные характеристики, с целью научного предсказания будущих состояний.

Юридический прогноз дает информацию о влиянии определенных обстоятельств, факторов на государственные и правовые явления, а также сообщает о необходимости для общества государственно-правовых феноменов и условиях, возможностях их функционирования. Основная функция юридического прогнозирования состоит в раскрытии тенденций правовых явлений и процессов и выявлении главных закономерностей их предполагаемого развития. Юридическое прогнозирование не должно заниматься постулированием, оно призвано способствовать предвидению изменений в социально-правовой сфере.

Юридическое прогнозирование может иметь различное направление. Как показывает исследование, социальные прогнозы различаются в зависимости от целей и методов их разработки. В связи с этим выделяются три категории прогнозов:

а) прогнозы, характеризующие тенденции и перспективы развития определенного процесса от конкретной даты в настоящем до конкретной даты в будущем. Они отвечают на вопрос: «В каком направлении идет развитие?»;

б) прогнозы, характеризующие наиболее вероятное состояние явления на определенную дату в будущем («что возможно?»); в) прогнозы, характеризующие желательное, идеальное, оптимальное для предиктора состояние явления в будущем («что желательно?»).

Юридическое прогнозирование, как уже отмечалось, имеет два основных направления:



а) тенденции и перспективы развития правовых явлений;

б) желательное развитие правовых явлений. То есть фактически блоки «В каком направлении идет развитие правовых явлений?» и «Что возможно?» объединяются в один. Действительно, характеризуя тенденции и перспективы развития правовых явлений, то есть направленность, мы уже отвечаем на оба этих вопроса. Более того, жестких границ при делении юридических прогнозов по этому основанию нет, ибо юридическое прогнозирование – не самоцель, и, характеризуя тенденции и перспективы развития правовых явлений, в конечном итоге прогнозист должен предложить комплекс мер по желательному их движению, а именно – что требуется для того, чтобы правовые явления эволюционировали в направлении, обеспечивающем динамичное и устойчивое развитие общества. Фактически первый объединенный блок служит основой для второго. «Что есть» и «Что возможно» являются фундаментом для «Что желательно».

Выявление спектра возможностей и возведение на нем функции распределения вероятностей – так можно было бы выразить квинтэссенцию прогнозирования социальных явлений и процессов. Добавим, касаясь сути юридического прогнозирования: и определение комплекса мер по нужному, желательному развитию правовых явлений и процессов, определение комплекса целеустановок для практической работы по совершенствованию всего правового здания.

Таким образом, содержание юридического прогнозирования многопланово. Более подробно проблематики юридического прогнозирования мы коснемся позже. Здесь лишь отметим, что она (проблематика) должна в идеале охватывать все то, что так или иначе связано с функционированием и развитием правовой системы. Что же представляет



собой «правовая система»? В литературе советского периода определению и раскрытию этого понятия было уделено серьезное внимание. Исследования нового времени также отвели анализу правовой системы значительное место.

Эффективность правовой системы предполагает комплексный учет всех факторов, определяющих ее функционирование. Такой комплексный подход позволяет показать, что исследование отдельных звеньев правовых явлений замещается собирательным осмыслением единства различных сторон правовой действительности, подчеркнуть взаимосвязь и взаимозависимость теории права и юридической практик, и, как следствие, акцентировать внимание на действиях членов общества, организаций и государства по созданию и претворению в жизнь правовых норм.

Комплексный подход способствует рассмотрению во взаимосвязи нормативных, идеологических, организационных элементов правовой системы, исследованию функционирования правовой системы во взаимосвязи с другими системами – политической, экономической, социальной, идеологической, моральной. Совершенствование правового воздействия на социальные отношения не должно быть сведено только к улучшению качества законодательных норм, а должно охватывать повышение уровня правовой культуры, улучшение деятельности правотворческих и правоприменительных органов.

Первый уровень в содержании юридического прогнозирования – это прогностическая оценка стратегии развития законодательства в целом. Особенное внимание здесь следует уделить влиянию на современном этапе социальных проблем на развитие правовой системы, их взаимосвязь и общую взаимозависимость. (Взаимопроникновение юридического прогнозирования как видового понятия и социального прогнозирования как родового понятия.)



Второй уровень – это прогностическая оценка развития и совершенствования конкретных отраслей права, их институтов и норм. Третий уровень находится на стыке права и социологии. Правовые нормы реализуются, исполняются (либо не исполняются) людьми, получившими в связи с их вступлением в правовые отношения статус субъектов права. Здесь вступает в силу социальный механизм действия права. Прогнозирование на этом уровне призвано показать закономерность и механизм причинно-следственных связей как правомерного, так и отклоняющегося правового поведения.

Серьезной проблемой юридического прогнозирования является исследование комплекса проблем, связанных с функционированием и развитием российской общественно-политической системы в условиях постиндустриального общества: эффективностью современных форм демократии и народовластия, последствиями упрощения процедуры регистрации партий, возврата к прямым выборам глав субъектов Российской Федерации, наличием значительного числа оппозиционных партий и движений, противоречиями внутри правящей элиты и т. д. Выбор проблем юридического прогнозирования производится в зависимости от определенных критериев:

- а) значения проблемы для развития юридической теории и практики;
- б) перспективности проблемы;
- в) наличия достаточных научных знаний для исследования возникающих вопросов.

Выводы



Существует разница между теми проблемами, которые уже нужно решать, и теми, которые следует подвергнуть прогностическому исследованию. Поэтому юридическое прогнозирование необходимо начинать с категорий, составляющих методологическую базу общей теории права и государства. В первую очередь, это прогнозы перспективы и путей развития государства, эволюции функций государства и методов государственного руководства обществом.

При этом следует прогнозировать элементы государственной системы в совокупности, а не каждый элемент в отдельности. При прогнозировании политики государства, которая определяет его основные параметры (систему, задачи, форму, функции, методы), особенного внимания заслуживает исследование проблем демократии (информационный аспект, общественное мнение, интерес и т. д.).

Важнейшей проблемой юридического прогнозирования является проблема прогнозирования в теории и социологии права. Нормативные акты сами по себе рассчитаны на длительное действие, поэтому они должны быть воплощением прогноза (т.е. отвечать основным требованиям как действующих закономерностей, так и тех, которые могут возникнуть в будущем, учитывать социальные последствия прогноза).

Возвращаясь к отмеченным трем уровням юридического прогнозирования, следует подчеркнуть: первый уровень предполагает также, что особенное место должно быть уделено влиянию научных и технических факторов на правовую систему, возникновению новых правовых институтов, модификации отдельных законодательных актов.



К социально-правовой проблематике прогнозирования следует отнести и вопрос о развитии права с целью выявления потребностей в нем, условий его трансформации и замены иными социальными нормами в перспективе. При анализе второго уровня необходимо указать на важность прогнозирования во всех отраслях законодательства.

Комплексного анализа проблемы, охватывающего разработку фундаментальных прогнозов по всем направлениям развития права и государства, до сих пор нет, а прогнозы отдельных сторон правовых и государственных явлений нередко страдают узкоприкладным характером. Одной из главных причин такого состояния дел является недостаточная разработка методологии юридического прогнозирования. Впрочем, этот недостаток характерен и для социального прогнозирования.

Зачастую разработка методологии социального прогнозирования сводится к совокупности статей в сборниках, подчас противоречащих друг другу. А глобального, фундаментального исследования методологии социального прогнозирования, которая явилась бы важнейшим подспорьем для разработки, в свою очередь, методологии юридического прогнозирования, нет. По сей день актуально звучит тезис о том, что попытка решить частные вопросы без решения общих вопросов обречена на неудачу.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аванесов Г.А. Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью. М., 1972.
2. Аванесов Г.А. Теория и методология криминологического прогнозирования. М., 1972.



3. Агамиров К.В. Методика юридического прогнозирования как инструмент реализации прогноза // Человеческий капитал. 2014. № 8. С. 74-77.
4. Сабуров Н. Теория государства и права (Вопросы, определения, понятия и термины). /Учебно-методическое пособие.-Ташкент.:ТДЮИ, 2009. С.32.
5. Саидов А., Таджихонов У. «Теория государства и права». Том 2. Теория права. Т.: Издательство «Адолат», 2001, стр. 324.
6. Юридическая энциклопедия Узбекистана. Т.: Издательство «Адолат», 2010, стр. 653.
7. Уразаев Ш.З. Перестройка и правовая культура.-Ташкент: Фан, 1988.-С.5-6.
8. Морозова Л.А. Теория государства и права:Учебник.-М.:Юрист,2005.- С.369.