



ЭКОНОМИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ ПОСЛЕ BREXIT

Narzullayev Sarvar Zokirovich

+998907104109

Toshkent Davlat Iqtisodiyot Universiteti talabasi

Аннотация: В данной цитате мы обратим внимание на экономику Великобритании после Brexit и попытаемся проанализировать основные тенденции и вызовы, с которыми столкнулась страна. Будучи одной из крупнейших мировых экономик, Великобритания находится в центре внимания как национальных, так и международных экономических аналитиков и наблюдателей. Мы рассмотрим влияние Brexit на торговлю, инвестиции, финансовый сектор, рабочую силу и другие сферы экономики, а также сделаем попытку оценить перспективы и вызовы, с которыми сталкивается Великобритания в новой экономической реальности. 23 июня 2016 года в Великобритании прошел референдум по вопросу выхода из Европейского союза (ЕС). Подавляющее большинство избирателей в Великобритании поддержали референдум, преодолев возражения Шотландии и Уэльса. Особое внимание уделяется его экономическим последствиям. Статья начинается с краткого описания некоторых важных договоров ЕС, которые прямо или косвенно привели к нынешней ситуации. В ней анализируется рост движения за выход из ЕС и некоторые ключевые аргументы, выдвигаемые группами "за" и "против". Поскольку процесс Brexit официально начался, существует еще больше неопределенных результатов, касающихся будущего социального, политического и экономического развития Великобритании. Последствия будут зависеть от исхода переговоров. Существует множество деталей, которые необходимо уладить, включая финансовые обязательства Великобритании перед ЕС после Brexit.

С момента выхода Великобритании из Европейского союза, Brexit стал одним из самых значительных и обсуждаемых событий в политической и экономической истории страны. Последствия Brexit для экономики Великобритании являются предметом широких дебатов и наблюдений, и они оказали существенное влияние на различные секторы и аспекты национальной экономики. В прошлом Великобритания была ключевым игроком в европейской экономике, и ее решение выйти из Евросоюза вызвало много



вопросов и неопределенности относительно будущего экономического положения страны.

Ключевые слова: Мировое экономика, торговля, Европейский союз

Цель статьи: анализ основных тенденций и вызовов для экономики Великобритании после Brexit. Акцент на влиянии Brexit на различные секторы экономики. В документе анализируется ряд сценариев новых торговых режимов, каждый из которых, как ожидается, будет иметь разную степень воздействия на британскую экономику. Существует ряд ключевых вопросов, которые должны быть решенными. Иммиграция, торговля товарами и услугами, финансовое регулирование, сельское хозяйство и рыболовство. Поскольку каждая из сторон обладает козырями для ведения переговоров, в статье анализируются компромиссы в переговорной игре. С момента выхода Великобритании из Европейского союза, Brexit стал одним из самых значительных событий в политической и экономической истории страны. Последствия для экономики страны вызвали широкие дебаты, оказывая существенное влияние на различные ее секторы. В центре внимания находится влияние Brexit на торговлю, инвестиции, финансовый сектор, рабочую силу и другие сферы экономики. Неопределенность остается важным фактором, так как решение Великобритании о Brexit оказывает влияние на ее будущее положение в мировой экономике.

Структура данной статьи выглядит следующим образом. Первая часть введение, в ней идет Краткое описание Brexit и его значения. Следующая часть литературному обзору, обзор исследований по Brexit, с фокусом на прогнозы (от негативных до позитивных).

Анализ исследований, посвященных отдельным секторам (сельское хозяйство, финансы, торговля). Далее Определение исследовательских пробелов и теория.

Литературный обзор

Brexit имеет комплексные и многогранные последствия, охватывающие различные сферы экономики и общества. Исследования по Brexit дают широкий спектр прогнозов, от негативных до позитивных, с фокусом на разных секторах и аспектах. Существует множество исследований, посвященных Brexit, причем прогнозы варьируются от негативных до позитивных.



Некоторые исследования посвящены отдельным отраслям, таким как сельское хозяйство, финансы и торговля.

Например, в своей *Сельскохозяйственная политика и субсидии: Картер и Даулер (Carter & Dowler, 2016)* специально рассматривают распределение субсидий в рамках Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП) в контексте Brexit. При этом особое внимание уделяется возможным последствиям изменения субсидий для участников сельскохозяйственной деятельности в Великобритании. ЕС, еврозона и торговые перспективы: Чанг (2010), Чанг и др. (2016), Кларк и др. (2017) и Министерство международной торговли (2017) рассматривают эволюционирующее положение Великобритании в экономической структуре Европейского союза. Эти работы дают представление об историческом контексте, общественных настроениях (Clarke et al.) и правительственных стратегиях в отношении новых торговых сделок. Экономическое прогнозирование (негативное): Dhingra et al. (2016), Ebell & Warren (2016), Erken et al. (2017a) представляют собой тенденцию в литературе по Brexit: исследования, прогнозирующие негативные экономические последствия для Великобритании. Экономическое прогнозирование (позитивное): В противоположность этому в работе "Экономисты за свободную торговлю" (2016) приводятся аргументы в пользу долгосрочных преимуществ либерализации торговли, вызванной Brexit.

Анализ по отдельным секторам: Джанков (2017) рассматривает возможность сбоя в финансовом секторе Лондона, а Дойл (2017) обращается к культовому бренду Guinness, поднимая вопрос о возможных осложнениях на границе с Ирландией. Прогнозы негативного воздействия: Такие исследования, как Erken et al. (2017b) и HM Treasury (2016), предсказывают негативные экономические последствия для Великобритании из-за таких факторов, как сокращение торговли, потеря инвестиций и обесценивание валюты. Фокус на конкретных секторах: В ряде исследований анализируется влияние на конкретные сектора, например, в Foster & Kirkup (2017) - на торговлю, в Freedman (2017) - на налогообложение, а в House of Lords (2016) - на рыболовство. Различные точки зрения: Фельдштейн (2016) утверждает, что к Brexit привело чрезмерное вмешательство ЕС, предполагая потенциально положительный исход. HM Government (2017) посвящена позиции Великобритании в отношении Северной Ирландии и Ирландии после Brexit. Сложность Brexit: House of Commons Library (2016) и Giles (2016) предлагают более широкое исследование потенциального влияния в различных областях



политики и представляют наглядные пособия (диаграммы) для облегчения понимания.

В обзоре литературы выделяется несколько исследовательских пробелов, которые необходимо устранить для полного понимания экономических последствий Brexit. Дальнейшие исследования в этих областях позволят получить ценные сведения для политиков, предприятий и частных лиц в процессе выхода Великобритании из Европейского союза.

Теория исследования

Brexit - знаменательное событие, знаменующее выход Великобритании из Европейского Союза. Экономические последствия Brexit будут долгосрочными и комплексными, с неопределенным влиянием на различные секторы. Теория таможенного союза: ТС увеличивает торговлю между странами-членами за счет снижения торговых издержек. ТС может привести к специализации стран-членов на производстве товаров, в которых они имеют сравнительное преимущество. ТС может привести к диверсии торговли, когда страны-члены переориентируют свою торговлю друг на друга, а не на страны, не являющиеся членами ТС. Brexit может привести к снижению торговли между Великобританией и ЕС. Brexit может привести к удорожанию товаров для потребителей в Великобритании. Brexit может привести к потере рабочих мест в некоторых секторах экономики Великобритании.

Список литературы

1. Carter, L., & Dowler, C. (2016). Common agricultural policy: Rich list receive millions in EU subsidies, unearthed, Greenpeace UK. Retrieved from <https://unearthed.greenpeace.org/2016/09/29/common-agricultural-policy-millions-eu-subsidies-go-richest-landowners/> Chang, W. W. (2010).
2. The EU and the Eurozone: Past, present, and future. GITAM Review of International Business, 3(1), 1–40. Chang, W. W., Chen, T.-L., & Saito, T. (2016).
3. The size of symmetric free-trade blocs and world welfare (SSRN Working Paper No. 2782606). Retrieved from https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2782606 Clarke, H. D., Goodwin, M., & Whiteley, P. (2017).
4. Brexit: Why Britain voted to leave the European Union. Cambridge, UK: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316584408> Department for International Trade (2017).



5. Preparing for our future UK trade policy. 9 October. London, UK: Department for International Trade. Dhingra, S., Ottaviano, G., Sampson, T., & Van Reenen, J. (2016).
6. The consequences of Brexit for UK trade and living standards (LSE Center for Economic Performance Working Paper BREXIT02).
7. http://eprints.lse.ac.uk/66144/1/_lse.ac.uk_storage_LIBRARY_Secondary_lib_file_shared_repository_Content_LSE%20BrexitVote%20blog_brexit02.pdf Djankov, S. (2017).
8. The City of London after Brexit (Peterson Institute for International Economics Policy Brief No. 17-9). Retrieved from PIIIE website: <https://piie.com/publications/policy-briefs/city-london-after-brexit> Doyle, D. (2017).
9. Trouble is brewing for Guinness after Brexit. Bloomberg, 7 April. Retrieved from <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-04-07/guinness-exposes-debate-over-a-hard-border-with-ireland-after-brexit> Ebell, M., & Warren, J. (2016). The long-term economic impact of leaving the EU. *National Institute Economic Review*, 236(1), 121–138.
10. <https://doi.org/10.1177/002795011623600115> Economists for Free Trade (2016).
11. Achieving economic success with global free trade, 16 February. Retrieved from <https://www.economistsforfreetrade.com/wp-content/uploads/2017/08/EFT-Achieving-Economic-Success-with-GlobalFreeTrade-17-02-2017.pdf> Erken, H., Hayat, R., Heijmerikx, M., Prins, C., & de Vreede, I. (2017a).
12. The permanent damage of Brexit, Rabobank, 12 October. Retrieved from <https://economics.rabobank.com/publications/2017/October/the-permanent-damage-of-brexit/> Erken, H., Hayat, R., Heijmerikx, M., Prins, C., & de Vreede, I. (2017b).
13. Assessing the economic impact of Brexit: Background report. Rabobank, 12 October. Retrieved from <https://economics.rabobank.com/publications/2017/October/assessing-economic-impact-brexit-background-report/> Feldstein, M. (2016).
14. How EU overreach pushed Britain out. Project Syndicate, 28 June. Retrieved from <http://www.nber.org/feldstein/projectsyndicatejune282016.pdf> Foster, P., & Kirkup, J. (2017).
15. What will Brexit mean for British trade? The Telegraph, February 24. Retrieved from: <https://www.telegraph.co.uk/news/0/what-would-brexit-mean-for-british-trade/> Freedman, J. (2017).
16. Tax and Brexit. *Oxford Review of Economics Policy*, 33(Suppl 1), S79–S90. <https://doi.org/10.1093/oxrep/grx020> Giles, C. (2016).



17. Brexit in seven charts—The economic impact. Financial Times, 27 June, Retrieved from [https:// www.ft.com/content/0260242c-370b-11e6-9a05-82a9b15a8ee7](https://www.ft.com/content/0260242c-370b-11e6-9a05-82a9b15a8ee7). HM Government (2017).
18. Northern Ireland and Ireland Position paper by the United Kingdom. Retrieved from https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/638135/6.3703_DEXEU_Northern_Ireland_and_Ireland_INTERACTIVE.pdf HM Treasury (2016).
19. HM Treasury analysis: The long-term economic impact of EU membership and the alternatives. HM Government. Retrieved from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/517415/treasury_analysis_economic_impact_of_eu_membership_web.pdf House of Commons Library (2016).
20. Brexit: Impact across policy areas (Briefing Paper No. 07213), August. Retrieved from <http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7213/CBP-7213.pdf> House of Lords (2016).