

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ХОДАТАЙСТВ И ЖАЛОБ НА ДОСУДЕБНОМ ЭТАПЕ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

*Худайбергенов Бахрам Куанышбаевич*

*д. ф. ю. н., доц. ТГЮУ*

[\*xudaybergenovbaxram550@gmail.com\*](mailto:xudaybergenovbaxram550@gmail.com)

*Эгамбердиев Ферузбек Аскаржон угли*

*Магистрант ТГЮУ*

*Юрисконсульт в ООО «MARKETPLACE TRADING»*

[\*fenixofficial2001@gmail.com\*](mailto:fenixofficial2001@gmail.com)

**Аннотация:** Настоящая статья изучает институт ходатайств и жалоб через призму защиты прав и интересов участников уголовного процесса, раскрывает актуальность данного института, рассматривает определения понятий «Ходатайство» и «Жалоба», также изучает и выявляет некоторые недостатки в законодательстве и предоставляет пути решения данных вопросов.

**Ключевые слова:** Ходатайства, жалобы, участники уголовного процесса, письменная просьба, устная просьба, меры пресечения.

**Abstract:** This article studies the institution of petitions and complaints through the prism of protecting the rights and interests of participants in criminal proceedings, reveals the relevance of this institution, examines the definitions of the concepts “Petition” and “Complaint”, also studies and identifies some shortcomings in the legislation and provides ways to resolve these issues.

**Key words:** Petitions, complaints, participants in criminal proceedings, written request, oral request, preventive measures.

**Введение:** В современном правовом обществе институт ходатайств и жалоб на досудебном этапе уголовного процесса представляет собой важное звено, обеспечивающее правовую защиту и справедливость для всех участников процесса. Ходатайства и жалобы являются механизмами, которые позволяют сторонам процесса выразить свои интересы, обжаловать неправомерные действия или решения суда, а также влиять на ход расследования и предварительного следствия.

Однако в связи с динамичным развитием общества и изменениями в законодательстве возникают новые вопросы и проблемы, требующие дальнейшего изучения и анализа. В настоящей статье предпринимается попытка рассмотреть некоторые из этих вопросов, связанных с институтом ходатайств и

жалоб на досудебном этапе уголовного процесса, с целью выявления их актуальности и значимости.

**Целью исследования** является изучение некоторых вопросов института ходатайств и жалоб на досудебном этапе уголовного процесса и пути их решения с целью улучшения уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан.

**Актуальность:** Исследование института ходатайств и жалоб на досудебном этапе уголовного процесса является актуальной задачей современной юридической науки по ряду причин.

Во-первых, совершенствование уголовно-процессуального законодательства и практики его применения требует постоянного анализа и обновления правовых норм и институтов. Институт ходатайств и жалоб является важным элементом уголовного процесса, и его эффективное функционирование существенно влияет на защиту прав и интересов граждан, обеспечение справедливости и законности.

Во-вторых, изменяющиеся социально-экономические условия и тенденции развития общества могут приводить к возникновению новых видов преступлений и правовых конфликтов, на которые законодательство должно реагировать. Изучение института ходатайств и жалоб позволяет выявить возможные пробелы в законодательстве и разработать механизмы их устранения.

Наконец, важно отметить, что правовая защита прав и свобод личности является фундаментальным принципом правового государства. Активное использование института ходатайств и жалоб на досудебном этапе способствует реализации этого принципа, обеспечивая гарантии справедливого судебного разбирательства и защиты прав граждан.

Таким образом, исследование вопросов, связанных с институтом ходатайств и жалоб на досудебном этапе уголовного процесса, является важной задачей современной юридической науки и обладает значимостью для практики правоприменения.

С точки зрения Власовой Н.А.: «Ходатайство – письменная или устная просьба указанных в законе участников уголовного процесса к дознавателю, следователю, прокурору или суду о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений с целью установления обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Власова Н.А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Гос-во и право. 2006. № 4. С. 41-47.

Ходатайство на досудебном этапе уголовного процесса представляет собой письменное или устное обращение стороны дела, потерпевшего, свидетеля или иного участника процесса к компетентному органу (например, следователю, прокурору, судье) с просьбой о принятии определенного процессуального решения или предоставлении определенной процессуальной возможности.

Ходатайство может касаться различных аспектов уголовного процесса, таких как изменение меры пресечения, проведение определенных процессуальных действий (например, дополнительного расследования, допроса свидетелей или экспертов), участие в процессе определенных лиц (например, назначение защитника), изменение условий содержания под стражей и т. д.

Важно отметить, что ходатайство должно быть обоснованным и соответствовать требованиям закона и процессуального кодекса. Оно должно содержать аргументацию и обоснование просьбы, представлять интересы стороны или участника процесса и стремиться к обеспечению справедливого и законного рассмотрения дела.

Жалоба – это поданное в письменном виде обращение, адресованное прокурору, руководителю следственного органа или суду, содержащее требование об отмене или изменении постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или суду, содержащее требование об отмене или изменении постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иных решений и прекращения действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию<sup>2</sup>.

С точки зрения Максимова О.А. утверждает: «Жалоба – это процессуальная форма выражения просьбы участника уголовного судопроизводства или иного лица прокурору или в суд об отмене или пересмотре процессуального решения, ограничивающего права, законные интересы заявителя, или о восстановлении прав заявителя, нарушенных действиями (бездействием) органа, ведущего производство по делу<sup>3</sup>.

Жалоба представляет собой процедурный механизм для выражения запроса со стороны участника уголовного судопроизводства или другого лица

<sup>2</sup> Шепелин, И.В. Жалоба как вид обращения в уголовном судопроизводстве / И.В. Шепелин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2020. – С. 97.

<sup>3</sup> Максимов О. А. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – 11 с.

либо прокурору, либо в суд с целью отмены или пересмотра процессуального решения, которое ограничивает права и законные интересы заявителя, либо для восстановления нарушенных прав, вызванных действиями или бездействием органа, ведущего производство по делу.

Жалоба является ключевым элементом в системе судопроизводства, позволяющим участникам процесса защищать свои права и интересы в случае возникновения нарушений или недопустимых ограничений. Суть жалобы заключается в обращении к компетентным органам для пересмотра принятого решения или восстановления нарушенных прав, что согласуется с основными принципами правового государства и обеспечивает защиту прав человека в уголовном процессе.

**Некоторые вопросы:** 1. Согласно статье 375, 376 и 377 УПК РУз, следователь предъявляет материалы уголовного дела обвиняемому и его защитнику для ознакомления после окончания следствия. Также, в статье 377 УПК РУз закреплён порядок заявления и разрешения ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела. В соответствии с частями 2 и 3 статьи 377 УПК РУз, по просьбе сторон им может быть предоставлено время в пределах трех суток для подготовки и подачи ходатайства. О полном или частичном отклонении ходатайства следователь выносит постановление, о чем не позднее трех суток с момента заявления извещает лицо, заявившее ходатайство<sup>4</sup>.

В данном случае возникает проблема, которая выражается в том, что следователи, как правило, на практике отказывают в удовлетворении ходатайств после ознакомления с материалами уголовного дела, так как сроки предварительного следствия заканчиваются, что показывает неэффективность настоящего механизма.

Если у следователя не осталось времени на осуществление дополнительных следственных действий и после ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, данные лица предъявляют ходатайства на осуществление следственных действий, то следователь будет вынужден отказать в удовлетворении данных ходатайств. Настоящая проблема широко распространена среди практических кругов.

Статья 377 УПК гарантирует право защитника подать ходатайство о проведении дополнительных следственных действий после завершения уголовного дела, однако в 99% случаев ходатайство необоснованно отклоняется следователем. Следовательно, в ходе предварительного следствия практически

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463>

все ходатайства защитника остаются неудовлетворенными, мотивам защиты уделяется недостаточно внимания, право на защиту осуществляется формально<sup>5</sup>.

Следует отметить, что по некоторым уголовным делам проведение определённых следственных действий являются необходимыми согласно требованиям законодательства. Например, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Республики, Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов и психотропных веществ», разъяснить, что проведение судебно-химической экспертизы по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов, психотропных веществ, является одним из обязательных условий доказывания виновности<sup>6</sup>.

Несмотря на это, при заявлении ходатайств о проведении экспертизы после ознакомления с материалами уголовного дела, следователи зачастую не имеют достаточного времени для назначения и ожидания результатов экспертизы, поэтому мы считаем, что данный вопрос должен быть регламентирован. А именно, в тех случаях, когда проведение определённых следственных действий обязательно к проведению, но следователь допустил ошибку не провёл его. Далее, защитник ходатайствует о проведении данного следственного действия, которое является обоснованным, после ознакомления с материалами уголовного дела. Однако, в связи с тем, что сроки предварительного следствия или дознания заканчиваются, следователь и дознаватель вынужден отказать в удовлетворении данных требований. В результате чего, следствие является проведённым не с той полнотой, которую требует законодатель.

В целях решения данного вопроса, следует предусмотреть разрыв как минимум в 15-дневный срок между ознакомлением следователем материалов уголовного дела обвиняемого и его защитника, что позволит в случае необходимости производить дополнительные следственные действия и назначение необходимых экспертиз по ходатайству защитника.

**Решение:** Внести изменение в часть 1 статьи 375 (Обеспечение права ознакомиться с материалами уголовного дела по его окончании) УПК РУз и изложить данную норму текстом следующего содержания: «Признав собранные доказательства достаточными для составления обвинительного заключения, следователь объявляет обвиняемому и защитнику об окончании

<sup>5</sup> Предложения по концепции совершенствования системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан//[https://www.unodc.org/documents/centralasia/2018/UNODC\\_Criminal\\_justice\\_reforms\\_in\\_Uzbekistan\\_Apr\\_2018\\_EN.pdf](https://www.unodc.org/documents/centralasia/2018/UNODC_Criminal_justice_reforms_in_Uzbekistan_Apr_2018_EN.pdf)

<sup>6</sup> Постановление пленума верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов и психотропных веществ». <https://lex.uz/docs/3203272>

предварительного следствия, разъясняет им право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела и предоставляет им дело для ознакомления **в срок не позднее чем 15 суток до окончания предварительного следствия»;**

Дополнить **часть 1 статьи 381<sup>13</sup> УПК РУз** и изложить её в следующей редакции: «После составления обвинительного акта дознаватель объявляет обвиняемому и защитнику об окончании дознания, разъясняет им право ознакомиться со всеми материалами уголовного дела и предоставляет им дело с обвинительным актом, в подшитом и пронумерованном виде, с описью документов в каждом томе, для ознакомления **в срок не позднее чем 10 суток до окончания дознания».**

**Заключение:** В результате проведённой научно-исследовательской работы, мы пришли к выводу, что на сегодняшний день вокруг института ходатайств и жалоб не была проведена всестороннее исследование, также имеются некоторые вопросы касательно процедуры подачи ходатайств и жалоб и самого понятия данных терминов, которые были рассмотрены выше.

Было рассмотрено процедура ознакомления с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия и дознания, в результате чего было выяснено, что имеются некоторые вопросы касательно срока ознакомления с материалами уголовного дела, так как, если защитник выдвинет ходатайства о проведении определённых следственных действий, то следователь и дознаватель не смогут удовлетворить их в связи со сроками предварительного следствия и дознания.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Власова Н.А. Заявление и разрешение ходатайств в ходе предварительного расследования // Гос-во и право. 2006. № 4. С. 41-47.
2. Шепелин, И.В. Жалоба как вид обращения в уголовном судопроизводстве / И.В. Шепелин // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2020. – С. 93-100.
3. Максимов О. А. Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации как способ защиты прав граждан: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. – 211 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. <https://lex.uz/docs/111463>;
5. Предложения по концепции совершенствования системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан//[https://www.unodc.org/documents/centralasia/2018/UNODC\\_Criminal\\_justice\\_reforms\\_in\\_Uzbekistan\\_Apr\\_2018\\_EN.pdf](https://www.unodc.org/documents/centralasia/2018/UNODC_Criminal_justice_reforms_in_Uzbekistan_Apr_2018_EN.pdf);
6. Постановление пленума верховного суда Республики Узбекистан «О судебной практике по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, их аналогов и психотропных веществ». <https://lex.uz/docs/3203272>