

ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ В КОМПАНИЯХ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ

Абдикулова Нилуфар Марифжоновна – специалист протокольной службы АО «Узбекский металлургический комбинат».

Абдикулов Ильясбек Баходирович – ведущий инженер сталеплавильного комплекса АО «Металлургический комбинат Узбекистана».

Аннотация. Из всего числа акционеров российских организаций особняком выступает государство. Его необычность объясняется и размером инвестируемого капитала, и влиянием на экономику страны в целом. Сегодня, когда мы говорим о предприятиях с государственным участием, мы имеем в виду достаточно широкую группу компаний. Речь идет не только о тех из них, которые на 100 % принадлежат правительству. В поле нашего зрения находятся компании, которые по существу контролируются государством: это может быть 50 % плюс одна акция или значительно меньше. Государство в лице федеральных, региональных и местных органов является весомым собственником акций многих компаний.

Ключевые слова: акционер, компании с государственным участием, капитал, собственник, акционерное общество.

Особая роль компаний с государственным участием связана не только с их размером, но и с их влиянием на развитие корпоративного управления и фондового рынка. Уже в силу своего размера они выступают ориентиром для частных компаний, использующих принципиально те же инструменты корпоративного управления. Эти инструменты особенно важны для госкомпаний, поскольку они по определению представляют собой компании с разделенными владением и управлением. Чем лучше будут результаты применения инструментов корпоративного управления в госкомпаниях, тем большее распространение они могут получить и в частных корпорациях. Базовые проблемы корпоративного управления в компаниях с государственным участием принципиально те же, что и в полностью частных компаниях. Соответственно, проблемы управления в государственных компаниях должны решаться с использованием инструментов, которые применяются частными компаниями. Однако государство как собственник имеет существенные особенности, которые создают дополнительные проблемы:

– у государства есть более сложные, комплексные и противоречащие друг другу цели, чем у частного собственника;

– многочисленность компаний с государственным участием сочетается с их разнородностью;

– роль доверителя (принципала) в компаниях с госучастием выполняют отдельные представители государства, ни один из которых не является конечным бенефициаром.

По указанным выше причинам внешние инструменты корпоративного управления могут быть менее действенными для госкомпаний, чем для частных компаний.

Государство, выступая собственником обладает существенными особенностями, которые зачастую создают дополнительные проблемы в процессе корпоративного управления:

1) государство ставит более непростые, комплексные цели, чем у частного собственника.

2) интересы страны в компаниях с государственным участием представляют отдельные уполномоченные, не являющиеся бенефициарами. В итоге возникает проблема «принципал - агент» в отношениях между государством и АО (между правительством и исполнительным органом власти, между различными федеральными агентствами и т.д., между органами власти и представителем государства в компании);

3) при большом количестве компаний с государственным участием существует множество различий между ними. Компании имеют разные цели, которые РФ как собственник ставит перед собой, по доле государственного участия в капитале (от неконтрольного до 100 %), и по тем инструментам корпоративного управления (КУ), которые целесообразно использовать в разных компаниях.

Величина пакета акций, принадлежащего государству, является важным фактором, который определяет структуру капитала, и, следовательно, характер КУ в государственных компаниях.

Как уже было отмечено выше, цели государства и его коммерческие соображения могут противоречить друг другу. Классическая цель компании – максимизация капитала акционеров. Цели государства в основном социальные или политические – стране необходимо обеспечить стратегические преимущества во внешней политике, население необходимо снабжать жизненно важными услугами, такими как услуги связи, поставки электроэнергии, тепла, газа, а все это может противоречить коммерческим целям. В таких условиях государство, в принципе, может игнорировать тяжелое финансовое положение компаний, убытки, невыплаченные долги. Изначально противоречивая система целей усложняет задачи корпоративного управления.

Классическое разделение на собственника и агента (менеджера), распоряжающегося активом в интересах собственника, становится все более сложным [5]. Формально собственниками государственных активов являются граждане страны. Но граждане не напрямую управляют государственными компаниями, эта роль принадлежит государству как институту, а точнее, государственным ведомствам, в интересах государства осуществляющим управление компаниями. Далее функция управления опосредуется представителями государственных органов в управленческой структуре компании. Эта опосредованность в целом снижает степень контроля акционеров над деятельностью наемного менеджмента [6]. Повышаются риски того, что агенты не будут действовать в интересах собственника, а будут использовать активы компании в личных интересах.

Наличие даже неконтрольного пакета у государства вместе с большим количеством неформальных связей обеспечивает реальную возможность контроля над деятельностью АО со стороны местных властей, несмотря на то, что величина таких пакетов значительно меньше контрольного. Например, если государству принадлежит не более 10 % акций, оно не имеет возможности оказать серьезного влияния на курс компании и ее эффективность. В этой ситуации государство выступает в роли обыкновенного акционера, который получает прибыль от собственности-дивиденды. Но, имея в собственности 10 % пакет акций организации, государство имеет возможность реализовать одну из важнейших функций менеджмента в управлении государственной собственностью - «отрицательный контроль», заключающийся в том, что совету директоров общества учитывает мнение государства в принятии важных постановлений. Минимальный пакет акций дает возможность государству запрашивать созыв внеочередного собрания акционеров для обсуждения необходимых вопросов, и призывать проверки финансовой деятельности АО ревизионной комиссией. Более того, этот рычаг управления настолько действенный, что дает возможность уполномоченным государства ощущать себя на равных с другими крупными совладельцами госкорпорации. В тех случаях, когда в акционерных обществах с минимальной долей государства не предусмотрено право «золотой акции», уполномоченный государства имеет возможность существенно повлиять на принятие важных решений через создание блоков с другими инвесторами. А, в общем, права и обязанности представителей государства в такого рода обществах почти ни чем не отличаются от прав и обязанностей других представителей, о которых упоминалось ранее.

Нет сомнений, государство, являясь собственником в том или ином акционерном обществе, вносит особенности в корпоративное управление, в том

числе в случаях, когда государство обладает небольшим пакетом акций. Государство через своих представителей имеет все рычаги воздействия на стратегическую политику акционерных обществ для удовлетворения своих целей, но принятие и реализация решений зависят в том числе от других акционеров. Стоит отметить, что существуют вопросы, которые привлекли наше внимание и на которые мы постарались ответить, проанализировав особенности корпоративного управления в госкорпорациях. Необходимо понять, обеспечит ли корпоративное управление в государственных компаниях конкурентоспособность и экономическую эффективность компании и экономики, позволит ли контролировать в интересах держателей акций.

В заключение необходимо отметить, что любая управленческая деятельность менеджеров должна быть направлена на достижение основной цели – увеличение стоимости компании для обеспечения стабильного роста компании. Стратегии управления государственной собственностью должны отталкиваться от следующего принципа: государственные компании, в отношении которых государство ставит цели, отличные от целей частного инвестора, должны быть приватизированы.

Список литературы:

1. Методические указания по применению ключевых показателей эффективности государственными корпорациями, государственными компаниями, государственными унитарными предприятиями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия, совокупности превышает пятьдесят процентов» (утв. Росимуществом) Режим доступа URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения 01.05.2016)
2. Совещание о повышении эффективности расходов государственных корпораций и компаний с государственным участием. Московская область, Горки. 28 сентября 2015
3. Шаховой В.А. Корпоративное управление - тенденции развития // Вестник Тверского государственного университета. Серия: экономика и управление. - 2015. - №1 - Т.1. -С. 222-230.
4. Вишневская, Н. С. Лучшая практика корпоративного управления на государственных предприятиях : европейский подход / Н. С. Вишневская // Акционерное общество : вопросы корпоративного управления. -2009. - № 12. - С. 15-17.
5. Королев, В. Корпоративное управление для нового поколения // Corporate Development Advisers [Электронный ресурс] / В. Королев. - Режим доступа : <http://www.ncda.ru/documents/korporativnoe-upravlenie.pdf> (дата обращения : 06.05.2015).